



Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottság

Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottság 2/2025.(X.2.) határozata választási kifogásról

Szabadegyháza Község Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) szám alatti lakos (a továbbiakban: Kifogásoló) által előterjesztett választási kifogásnak helyt ad, és a Szabadegyháza településen 2025. november 16. napján tartandó időközi polgármester választáson jelöltként indulni kívánó Raufné Pavlicsek Lilla (a továbbiakban: Jelölt) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 145. § (3) bekezdésébe ütköző jogsértéstől eltiltja.

Kötelezi a Jelöltet, hogy a személyes Facebook közösségi média felületén, a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütköző jogszabálysértő tartalmak közzétételétől tartózkodjon.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) címezett fellebbezéssel élhet. A fellebbezést a HVB-nál (2432 Szabadegyháza, Kossuth u.2. KRID: 506149152) személyesen, levélben, vagy elektronikus levélben lehet előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2025. október 5. napján 16:00 óráig megérkezzen. A határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell :

- az érintettségre való hivatkozást,
- a kérelem alapjául szolgáló jogszabálysértés megjelölését, vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Kifogásoló, kampánytevékenység jogellenes helyszínen történő folytatása miatt, a Szabadegyháza településen 2025. november 16. napján tartandó időközi polgármester választáson jelöltként indulni kívánó Jelölt kampánytevékenysége okán, 2025. szeptember 30. napon ügyfélkapun érkezett kifogást nyújtott be a HVB-hez.

A Ve. 212. § szerint:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. 209. § szerint:

„209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Kifogásoló, kifogásában a Ve. 145. § (3) bekezdésébe ütköző jogsértés megállapítását kéri Jelölt Facebook közösségi média felületén elhelyezett kampánytartalom miatt.

Kifogásában előadja, hogy: „A közösségi médiában Raufné Pavlicsek Lilla polgármesterjelölt oldalán is megjelent kép tanúsága szerint a Polgármesteri Hivatal tanácstermében rögzített kép felirata „Valami készül...” egyértelműen kampánytevékenységre utal. Ezt követően a 2025. szeptember 29-én közzétett bemutatkozó kampányanyaga ugyancsak a Szabadegyházi Polgármesteri Hivatal tanácstermében készült.”

A kifogáshoz bizonyítékként csatolta a Jelölt Facebook közösségi média felületének képernyőfotóit.

Kifogásoló kifogásában továbbá – többek között – előadja, hogy „Raufné Pavlicsek Lilla leendő polgármesterjelölt Szabadegyháza település címerét is felhasználja kampányanyagában saját, továbbá a „Raufné Pavlicsek Lilla polgármesterjelölt” Facebook-oldalán. A hivatalos címer használata azt a látszatot keltheti, hogy a jelölt hivatalos támogatást élvez, ami sértheti az egyenlő verseny feltételeit. Önkormányzati jelképet (így címet) egyetlen jelölt sem használhat fel a kampányanyagában, a település nevének használatát helyi jogszabály is szabályozza.”

A Ve. 140 § szerint:

„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölt szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.”

A Ve. 145. § (3) bekezdése szerint:

„(3) A választási kampány céljára az állami és önkormányzati költségvetési szervek a jelöltek, jelölt szervezetek számára azonos feltételekkel bocsáthatnak rendelkezésre helyiséget és egyéb szükséges berendezést. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben választási kampánytevékenységet folytatni, választási gyűlést tartani tilos, kivéve az ötszáznál kevesebb lakosú településen, feltéve, hogy más közösségi célú épület nem áll rendelkezésre.”

A HVB megállapítja, hogy:

- a) Kifogásoló kifogásának benyújtása módja és tartalma a jogszabályi feltételeknek megfelel;
- b) a kifogás bizonyítékként csatolt felvételeken, a kampánytevékenység folytatásának helyszíne kétséget kizáróan felismerhető, mely a HVB székhelye szerinti Szabadegyháza Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége(i);
- c) a Jelölt által közzétett fotók és kampányanyagok alkalmasak a választói akarat befolyásolására,
- d) a kifogásban bemutatott kampánytevékenység a Ve. 145. § (3) bekezdése szerinti tilalomba ütközik;
- e) a Ve. 145. § (3) bekezdésében megfogalmazott kivétel nem vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy Szabadegyháza település lélekszáma meghaladja az 500 főt;
- f) a kifogás érdemi elbírálásának időpontjában, a kifogás bizonyítékként mellékelt közösségi médiatartalom képek a Jelölt Facebook közösségi média felületén nem lelhetőek fel, Jelölt Facebook közösségi média felületén elhelyezett képeken a Ve. 145. § (3) bekezdése szerinti tilalomba ütköző helyszín nem ismerhető fel;
- g) az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pontja szerint, a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között önkormányzati jelképeket alkothat. Az önkormányzat Képviselő-testülete jogosult önkormányzati rendeletben szabályozni a jelképek használatát, e körben a címer használatát is. A kifogásban megjelölt címerhasználat tekintetben a HVB-nek hatásköre nincs.

A HVB hangsúlyozza, hogy a hivatalos önkormányzati épületek nem szolgálhatnak kampányhelyszíneként, a választási esélyegyenlőség és a jóhiszemű joggyakorlás alapelve (Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pont) megköveteli a semlegességet.

A HVB a Ve. 152. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabásának lehetőségét mérlegelte, vizsgálta az elkövetett jogsérelem körülményeit, az önkéntes jogkövetésre való hajlandóságot, a szándékosságot vagy gondatlanságot és e körben megállapítja a negligentia-t, azaz a hanyag gondatlanságot, továbbá Jelölt Facebook közösségi média felületének változása okán a jogkövetésre vonatkozó szándékot, így a bírság kiszabásának lehetőségével nem élt.

Előzőkre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 10. § (1) bekezdésében, 46. §-ában, 47. §-ában, 208. §-ában, 209. §-ában, 212. §-ában, 214. § (1) bekezdésében, 218. §-ában, 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

A fellebbezés lehetőségéről, benyújtásának, feltételeiről, módjáról és határidejéről a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, 223. § (1) és (3) bekezdése, 224. § (1)-(4) bekezdése, 225. §-a és 307/P. § (2) bekezdésének c) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. mellékletének XIII. 8. pontja alapján illetékmentes.

Szabadegyháza, 2025. október 02.



Sztupa Ferenc
HVB Elnök